



Vejen Kommune  
Skoleafdelingen  
Rådhuspassagen 3  
6600 Vejen

att.: Inger Lundeman  
*il@vejenkom.dk*

Glejbjerg, den 5. juni 2009

**Høringssvar i forbindelse med flytning af 7. klasse samt komprimering af 10. klasser**  
Skolebestyrelsen ved Åstrup Skole i Glejbjerg og Glejbjerg Lokalråd har modtaget materiale fra Vejen Kommune til høring d. 13. maj.

**HELHEDSVURDERING FOR HØRINGEN:**

Det virker meget besynderligt, at man ikke tager et grundigt eftersyn af hele skolestrukturen, før man udmønter to del-tiltag. Hvad med antallet af overbygningsskoler, den geografiske fordeling af overbygningsskoler, hele overblikket over skoledistriktsgrænser, bæredygtighedsanalyse i forhold til mindre skoler, definition af børnecenterbegrebet, osv. Noget af det er nævnt i høringsmaterialet som punkter, udvalget efterfølgende skal kigge på, noget er slet ikke nævnt. Og temaet helheds-skole har skolebestyrelserne ikke hørt noget som helst til endnu, selvom det er nævnt i den administrative indstilling i høringsmaterialet. Der er altså ikke meget helhedstænkning i dette forløb.

***Vi foreslår, at begge høringsdelene - 7. klasse samt 10. klasse - udsættes, så de bliver en del af en samlet udmøntningsplan, hvor HELHEDEN er i højsædet.***

***I den samlede udmøntningsplan forventer vi, at Åstrup Skole bevarer 7. klasse lokalt.***

Vi har med interesse fulgt udviklingen i lignende høringer i nabokommunerne og kan konstatere, at hver enkelt kommune tør være sin egen! Varde Kommune har f.eks. netop afsluttet et flerårigt analyse- og debatforløb med en beslutning om at bevare 7. klasses trin decentralt.

Og vi forventer naturligvis, at Udvalget for Skoler og Børn træffer en beslutning baseret på de fakta, der ligger foran jer og - dersom disse fakta er utilstrækkelige - udsætter beslutningen, indtil de er bragt i orden. Det er vores allesammens fremtid, I har i hænderne - disse unge elever har krav på den bedst mulige kvalitet i deres hverdag. Den hverdag skal ikke bero på en ideologisk beslutning, der ikke har bund i virkeligheden.

Og så vil vi kraftigt opfordre udvalget til at læse Åstrup Skoles høringssvar i forhold til temaplanen endnu en gang. Desuden opfordrer vi til, at Åstrup Skoles MED-udvalgs udtalelse i denne høring gennemgås grundigt.



Vi har flg. kommentarer:

## FLYTNING AF 7. KLASSE

Først og fremmest er vi nødt til at pointere, at vi i sagen om flytning af 7. klasse føler os decideret snigløbet af såvel Skoleafdelingen som Udvalget for Skoler og Børn. På flere møder har vi stillet spørgsmål om emnet, men hver gang er det blevet fejlet af med en bemærkning om, at det slet ikke var aktuelt i denne byrådsperiode og der ville blive en grundig dialog forinden. Det går ikke ind under værdier som ordentlighed og respekt!

### • **DOKUMENTATION:**

a) Vi mener, at baggrunden for politikernes beslutning er en mangelfuld og ensidig dokumentation fra Skoleafdelingens side. Vi kan ikke stiltiende acceptere, at der kun fremlægges argumenter FOR en flytning af 7. klassesettrin, mens der ingen argumenter er på minus-siden. Det er vildledende og meget betænkeligt for det fremtidige samarbejde.

b) Der er ingen evaluering fra den tilsvarende proces i gl. Brørup og gl. Rødding Kommuner (kun mundtlige tilkendegivelser, der uheldigvis ikke kan dokumenteres...). Der er taget udgangspunkt i en maskinelt udregnet befolkningsprognose, som ikke tager højde for den aktive landdistriktsudvikling, der pågår i flere af de berørte landsbyer, osv. Vi må forlange, at det arbejde gøres færdigt, før en beslutning træffes!

### • **HARMONISERING:**

a) Vi har med interesse bemærket, at der i den skematiserede opstilling af argumenter FOR flytning af 7. klassesettrin arbejdes med "harmoniseringsargumenter". Er det en værdi eller en kvalitet i sig selv? Er det vigtigt at flytte det kvalitative undervisningsniveau et trin ned, så det passer med de øvrige skoler? Det forekommer ugennemtænkt, at harmonisering skulle være et argument i sig selv. Der er ikke nødvendigvis kvalitet i at harmonisere, da harmonisering jo betyder, at nogle går ned i niveau for at få andre hævet. Det er vigtigt at understrege, at folkeskolen ikke er et samlebånd, hvor produkterne skal være ens - det er netop hele essensen, at "produkterne" ikke skal være ens, men tværtimod stikke ud som talenter på hver deres område. Disse talenter udvikles bedst muligt i et skolevæsen, der giver plads til forskellighed!

b) Hvad er styrken i at ensarte skoletilbuddet over hele Vejen Kommune?

- Skoleafdelingen vil nemmere kunne styre papirbunkerne. Men hvad med det frie skolevalg? Hvad med den enkelte skoles mulighed for selvstændig tilrettelæggelse af undervisning, osv.? Vil vi ikke bare opleve flere friskole-elever, flere elever som vælger skole udenfor Vejen Kommune? Forældrene er målbevidste og går efter kvalitet - vær ikke i tvivl om det. Samfundet er jo ikke så autoritetstro som for 20-30 år siden, da vi andre gik i skole og der ikke var ret mange reelle valg. I dag vælger vi!

Vi har i den forbindelse bemærket, at Gjerndrup Friskole efter gl. Brørup Kommunes flytning af 7. klassesettrin fra de mindre skoler har udvidet med overbygningsskasser og elevtallet er boomet - har byrådet også bemærket dette?

c) Vi er ikke ligeglade med den tilsvarende proces i gl. Brørup og gl. Rødding Kommuner. Vi føler nemlig med de 0.-6. klasses-skoler, der har oplevet vigende elevtal, stor elevafgang til friskoler, dalende faglige muligheder, begrænsninger i ledelsestid, osv.

d) Hvordan passer ensartetheden med kommunens slogan "Højt til loftet"? Hvordan vil man kunne tiltrække børnefamilier med en ensartet og grå struktur uden de positive talenter, der stikker ud? Og vil kommunen have ensartethed, så kunne gl. Brørup og gl. Rødding Kommuner jo blive tilbudt at få 7. klasserne tilbage. Er denne tanke tænkt?



• **UNDERVISNINGSMINISTERIET:**

a) Det anføres fra Skoleafdelingens side, at folkeskoleloven fordrer, at 7.-9. klassetrin er et fysisk sammenhængende forløb og at dette anbefales af alle fagpersoner. Dette er ikke korrekt! Folkeskoleloven lægger op til faseinddeling af de forskellige klassetrin - korrekt. Men intet - INTET - sted er det nævnt, at denne faseinddeling udmøntes bedst muligt, når den er fysisk sammenhængende. Derimod vil Undervisningsministeriet slet ikke anbefale den fysisk sammenhængende model frem for en decentral model, men lægger i stedet op til at støtte op om den model, der virker bedst det enkelte sted.

b) Det anføres fra Skoleafdelingens side, at læreplaner for de fleste fag faseopdeler med afsluttet trinforløb for 7.-9. kl. Dette er en subjektiv tolkning, som Skoleafdelingen har foretaget!

- Trinmål efter 6. klassetrin: dansk, matematik, historie, kristendom
- Trinmål efter 7. klassetrin: engelsk, tysk, fransk, idræt
- Trinmål efter 8. klassetrin: fysik, biologi, geografi

c) Hvis det er et argument, at man i 7. klasse starter med nye fag, hvorfor så ikke flytning efter 8. klasse i stedet, hvor f.eks. samfundsfag og valgfag indtræder? I øvrigt kan vi som en serviceoplysning tilføje, at flere skoler i bl.a. Tønder Kommune indfører tysk-undervisning på 6. klassetrin, hvilket Undervisningsministeriet følger nøje med henblik på at vurdere relevansen på landsplan. Har Skoleafdelingen informeret udvalget/byrådet om dette? Når vi så til trin 2 i salami-metoden og flytter 4.-6. klasse, fordi der ikke er tysklærere på skolen længere?

d) Jurist Morten Christensen fra Undervisningsministeriet udtaler:

"Der er intet lovgrundlag for at hævde, at der på nogen måde er krav om ens tilbud over hele kommunen. Derimod kan en kommune frit beslutte at gøre tilbuddene forskellige"

"Der stilles kun krav om, at kommunen strukturerer skolevæsenet hensigtsmæssigt under hensyntagen til lokale faktorer som f.eks. afstande, skolestørrelser, mv."

- For Åstrup Skole betyder dette, at vi kan bevare en bæredygtig skole med kvalitet og god udnyttelse af ressourcer. Både lærerfaglige ressourcer, ledelsesressourcer og ikke mindst elevernes ressourcer, der dermed ikke skal spildes på omfattende transporttid.

• **FAGLIGHED:**

a) Det anføres fra Skoleafdelingens side, at overbygnings-skolerne i højere grad vil kunne tilbyde liniefagsdækning. Dette er ikke korrekt!

Har Skoleafdelingen kunnet forelægge politikerne dokumentation for, at overbygnings-skolerne har bedre liniefagsdækning end 7. klasser-skolerne? - Eller er det modsatte tilfældet? Læs kvalitetsrapporten 07/08, som dog pludselig i en periode ikke har været tilgængelig på kommunens hjemmeside - uheldigt lige her op til høringsfristens udløb!

Er det overhovedet svært at rekruttere liniefagsuddannede lærere på 7. klasser-skolerne? Nej, ikke i Glejbjerg i hvert fald! Tværtimod anbefales Skoleafdelingen at bruge lidt tid på at undersøge, hvorfor netop 7. klasser-skoler er så attraktive for disse lærere! Åstrup Skole har lærere, der pendler forholdsvist langt hertil fra tilstødende vestlige kommuner - netop for at undervise i Glejbjerg!

b) Det anføres fra Skoleafdelingens side, at det ikke er bæredygtigt at have faglokaler med tidsvarende inventar og materialer på de 7-klassede skoler. Det udsagn er mindst talt svært at forstå for os i Glejbjerg!

- På Åstrup Skole er dette løst med fleksibel indretning af multi-faglokaler, så det enkelte faglokale kan benyttes til flere forskellige af disse fag. Åstrup Skole har f.eks. indrettet et faglokale, der kan rumme sløjd, natur/teknik, biologi, geografi og fysik/kemi. Dermed er forholdene perfekte for mange forskellige brugere og ressourcerne optimalt udnyttet. Vi har nemlig i god tid tænkt på at sikre kvaliteten.



- På overbygningsskolerne er faglokalerne derimod yderst pressede tilmæssigt på grund af det store antal klasser, der skal benytte disse. Kan faglokalerne slå til på overbygningsskolerne, hvis man tilføjer flere klasser? Er dette undersøgt? Højmarkskolen anfører i deres kommentar til kvalitetsrapporten 07/08, at deres faglokaler er utidssvarende og nedslidte!

c) Hvordan påvirker det fagligheden på 0.-6. klassetrin at fjerne 7. klassetrin fra en skole? Det påvirker det faglige miljø blandt lærerne - fagligt dygtige lærere i flere fag bliver sværere at tiltrække og dermed falder det faglige niveau generelt, osv. 7. klassetrin på den lokale skole fremmer overblikket over hele folkeskoleforløbet og dermed det hele menneske. Det fremmer lærernes ansvarlighed for elevernes fulde folkeskoleforløb at have 7. klassetrin lokalt.

Samtidig mister eleverne på 0.-6. klassetrin kontakten med præpuberteten, som de først møder for fuld udblæsning på en væsentligt større skole, hvor de i forvejen skal forholde sig til nye kammerater, nye omgivelser, nye lærere, osv. Og i en større by med alt, hvad det indebærer af fristelser for en 12-årig!

Eleverne i 7. klasse er kulturbærere, som de yngre elever stræber imod. 6. classes-elever er ikke modne nok til denne rolle.

d) I byrådets argumentation bliver det nævnt som vigtigt, at de kompetencer, der skal bruges i det daglige arbejde, findes på stedet (liniefagsdækning, viden om specialundervisning, AKT, ledelse, sekretær, osv.). Det er da i høj grad også vigtigt på Åstrup Skole, at disse kompetencer ikke skal hentes hos en centralt placeret konsulent. De nødvendige kompetencer skal være til stede lokalt på den enkelte skole.

#### • **BÆREDYGTIGHED:**

a) Hvis Åstrup Skole fortsat skal kunne tiltrække dygtige lærerkræfter, skal den have en vis størrelse - deri er vi enige. Hvad er så pointen i at gøre en bæredygtig skole mindre, så den ikke kan tiltrække dygtige lærerkræfter mere? Så vil eleverne på 0.-6. klassetrin ikke opleve kvalitet i undervisningen!

b) - Ressourcer er både elever, dvs. den klasse, der fjernes og penge til lønninger, vand/varme og indkøb.

- Hvordan sikrer man, at skolelederen fremover har en læreruddannet sparringspartner (viceinspektør) på stedet? Skoleafdelingens definition på kvalitet i ledelsen er en leder på fuld tid - er det reel kvalitet, eller blot en talværdi udmøntet i et bestemt timetal? Det er en mærkelig tankegang, at en fuldtidsansat leder skulle være en bedre leder end et lederteam med samme timetal. En fuldtidsansat leder har ingen lokal ledersparring og har heller ikke den værdifulde kontakt med det daglige undervisningsarbejde på skolen. Vi anbefaler fortsat et lederteam med minimum det nuværende timetal til ledelse på Åstrup Skole. Det sikrer kvalitet!

c) Hvordan udnyttes kompetencer og ressourcer så bedst muligt? Hvordan sikrer man, at skolerne er store nok til, at personalet har de nødvendige kompetencer til det daglige arbejde? Det kan vel ikke være i politikernes interesse at gøre de mindre skoler så små, at de ikke engang har teoretisk mulighed for bl.a. at sikre liniefagsdækning, fordi man er nede på 5-6 lærerstillinger?

#### • **ØKONOMISKE FORHOLD:**

a) Det vurderes som temmelig uansvarligt, at Skoleafdelingen ikke har beregnet de økonomiske konsekvenser af beslutningen.

- Hvilke omkostninger vil være forbundet med et yderligere pres på overbygningsskolernes faglokaler? Ombygning, renovering, udbygning, nybygning?

- Har overbygningsskolerne lokalemæssig kapacitet til at modtage de pågældende 7. klasser?

- Vi er også stærkt bekymrede for klassekvotienten, der formentlig vil blive temmelig høj. For det er da kvalitet, vi vil byde eleverne, ikke?



b) Ifølge Skoleafdelingens tal kan Åstrup Skole pt. drives for lige under kr. 40.000 pr. elev - en af de allerbedst drevne skoler i Vejen Kommune målt på økonomi, hvilket i øvrigt gælder for flere af de udsatte skoler i denne sag. Hvis beslutningen om flytning af 7. klassetrin gennemføres, hvad sker der så med det tal? Bliver varmeregningen mindre? Skal der gøres mindre rent?

Så falder bæredygtigheden økonomisk, målt pr. elev. Skal skolen så af med 4.-6. klassetrin, fordi den ikke drives økonomisk optimalt? Jo færre elever på skolen, desto dyrere!

- Og sikrer det kvaliteten for 0.-6. klassetrin (7 hele klassetrin...), at man fjerner ressourcer, som i forvejen er stærkt begrænsede? Det er ikke kun 7. klassetrin, denne sag berører! Og det er da kvalitet, vi vil byde eleverne, ikke?

- **PRAKTISKE FORHOLD:**

a) Hvilke transportmæssige omkostninger vil beslutningen medføre? - Herunder ekstrabusser, ekstra afgang ifm. konfirmandforberedelse, omlægning af ruter med henblik på nedsættelse af elevernes ventetid, osv.?

Er det et mål i sig selv, at eleverne skal have 10 kilometer til skole og deraf følgende lang transporttid? Giver det øget lyst og motivation til at videreudanne sig, at man i en tidlig alder skal bruge lang tid på transport? For Åstrup Skoles vedkommende er det et spørgsmål om ca. 12 kilometers transport at skulle skifte til Højmarkskolen. Og elever nord for Glejbjerg har endnu længere. Og det er da skolekvalitet frem for transporttid, vi vil byde eleverne, ikke?

b) - Er der lavet prognoser for, hvor mange elever, der efter en sådan beslutning vil søge til friskoler eller til skoler udenfor kommunen og hvilke omkostninger, dette vil medføre? Eller ønsker man slet ikke at budgettere med disse udgifter?

For 7. klassetrin på Åstrup Skole 2008/09 vælger 8 elever ud af 20 at fortsætte deres skolegang på skoler udenfor kommunen efter sommerferien. Det er 40% af den årgang og det er ikke et særtilfælde, nærmere en tendens de seneste år. Det koster Vejen Kommune kr. 63.000 pr. elev! - Og hvorfor gør de mon det? Hvad ligger til grund for deres valg af anden skole?

c) Skoleafdelingen postulerer, at det vigende forældreengagement i 8.-9. klassetrin er et udtryk for, at eleverne kun er kortvarigt i dette forløb. Mon ikke det snarere er et udtryk for, at det er teenagere, det handler om, som selv begynder at tage ansvar og ikke er så forældreafhængige mere? Kombineret med, at overbygningsskolerne ikke prioriterer dette indsatsområde så højt ressourcemæssigt?

Vores postulat er, at dette hverken løses eller afhjælpes ved at flytte 7. klassetrin!

- **ALTERNATIV KVALITETSSIKRING:**

Er der ikke andre muligheder for at skabe en større sammenhæng mellem 7.-9. klassetrin? Åstrup Skole foreslår følgende:

- Fagteams og sparring på tværs af skoler.

- Udnævnelse af forældrerepræsentanter til 8. klasseråd, allerede inden de forlader 7. klasse, så man sikrer geografisk spredning af forældrerepræsentanterne.

- Fælles kommunale læseplaner for 7. klasse. Dette kunne i gl. Holsted Kommune i øvrigt løses ved 2 årlige møder faglærerne imellem - ganske enkelt. Vi anbefaler at kopiere den model.

- Overbygning på udvalgte skoler, hvor det taler for det? F.eks. af hensyn til transport/geografiske afstande, projektorienterede skoler, osv. osv.

- Måske kan vi netop tiltrække børnefamilier til Vejen Kommune, fordi Vejen Kommune tør stikke ud og belønne talent?



## 10. KLASSE

- **HELHEDSLØSNING:**

Beslutningen virker som taget ud af en sammenhæng. Hvorfor lave denne beslutning nu som en midlertidig lappeløsning, hvis der alligevel skal laves om på den i 2010, som der lægges op til i indstillingen? Hvorfor ikke lægge dette udmøntningstiltag sammen med de øvrige del-elementer i helhedsvurderingen af hele skolestrukturen?

Vi står naturligvis gerne til rådighed for uddybning af ovenstående, ligesom vi selvfølgelig forventer at blive orienteret om konsekvenserne af den endelige beslutning. Dersom der skulle være noget i høringsvaret, som ikke står helt klart frem, forventer vi at blive spurgt ind til det, så det ikke er uklart, hvad vore synspunkter går ud på.

Med venlig hilsen

pva. skolebestyrelsen ved Åstrup Skole, Glejbjerg

pva. Glejbjerg Lokalråd

---

Gertrud Sørensen, formand

---

Vagn Sørensen, formand